DOSAR NR. 329/2/2013

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2578
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA 16.09.2013

CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE - DIANA MAGDALENA BULANCEA
GREFIER – ANIŞOARA NICA

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de ***reclamantul*** CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu ***pârâtul*** MĂGLAŞU MIRCEA, având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008).*

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de 09.09.2013, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, şi când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 16.09.2013, cu respectarea termenului prevăzut de art. 260 alin. 1 din Codul de procedură civilă, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra acţiunii în constatare de faţă, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, la data de 15.01.2013, sub nr. 329/2/2013, reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii*** a formulat acţiune în constatarea calităţii de ***colaborator*** al Securităţii în privinţa pârâtului **MĂGLAŞU MIRCEA,** domiciliat în ....
....

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că în fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea în ceea ce îl priveşte pe domnul MĂGLAŞU Mircea, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2206/28.09.2012, domnul MĂGLAŞU Mircea, fiind elev în anul IV de studii la Liceul Al. Sahia din Olteniţa, a fost recrutat în anul 1972, pentru a furniza informaţii în Problema „Tineret". I s-a atribuit numele conspirativ „EMIL COPORAN". La data de 02.12.1974 este scos din reţeaua informativă, deoarece „s-a stabilit în Bucureşti la o rudă de a sa" şi „a fost semnalat la IMB. Securitate, însă nu le este util".

În anul 1977, în timpul satisfacerii stagiului militar la Compania Salonta, Pichetul Salonta - Vest, domnia sa a fost recrutat de Biroul CI. al U.M. 02882 Oradea,

„în scopul reactivării şi folosirii lui în continuare în munca informativă". La data de 08.02.1977 a semnat Angajament. Ulterior, în anul 1978, după trecerea în rezervă, a fost abandonat din reţea, în acelaşi an fiind recrutat în calitate de colaborator de către U.S. Ilfov, Serviciul 1, în scopul „prevenirii din timp a apariţiei unor aspecte negative în rândul unor tineri de pe raza oraşului Olteniţa", domnia sa fiind angajat ca pedagog la Liceul Industrial din Olteniţa.

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul MĂGLAŞU Mircea, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/2206/28.09.2012. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reţine, astfel, notele informative furnizate de către pârât la datele de 02.11.1972 şi 19.04.1973, sub numele conspirativ „EMIL COPORAN", referitoare la faptul că doi colegi de liceu ai domniei sale audiază emisiunile postului de radio „Europa Liberă":

- „M. M. se ocupă cu ascultarea postului de radio <Europa Liberă>, lucru cunoscut de toată şcoala, inclusiv de cadrele didactice, însă sursa nu l-a auzit niciodată pe acesta comentând ştirile transmise de acest post";

- „F. V., elev în clasa a XI-a la Liceul nr. 2 ascultă <Europa Liberă> de unde trage muzică pentru magnetofonul lui. întrebat de sursă de ce ia el de aici muzică, răspunde că el nu strică banda cu orice fel de muzică, ci numai <muzică bună>. La începutul fiecărei melodii vorbeşte în limba engleză diferite comentarii ale posturilor străine, pentru ca melodia să aibă după cum afirmă el <farmec>. Sursa cunoaşte de la cel în cauză că împrumută muzica, dar nu-i cunoaşte."

După cum se ştie, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative:

- „M. M. ne va sta în atenţie, fiind invitat şi la sediul organelor noastre în vederea influenţării sale, cunoscând periculozitatea îndoctrinării cu ştirile transmise de postul de radio <Europa Liberă>";

- „După identificarea şi verificarea lui F. V. şi a anturajului lui vom lua măsuri de verificare asupra benzilor ce le deţine, iar în situaţia când va rezulta că acesta are înregistrate şi comentariile acestui post vom trece la ştergerea benzilor, fiind semnalat totodată conducerii liceului şi organiz. U.T.C."

În susţinerea acţiunii se reţine şi nota informativă furnizată de către pârât la data de 05.10.1972, sub numele conspirativ „EMIL COPORAN", referitoare la comentariile unor colegi de liceu la adresa organelor de partid şi de stat: „din discuţiile purtate cu unii elevi de la Liceul <Al. Sahia> din oraşul Olteniţa ca: 1. D., C. E. /.../, M. M., M. V., a rezultat că sunt nemulţumiţi de unele măsuri luate de

conducerea de partid si de stat, precum şi de Ministerul învăţământului, privitor la ţinuta vestimentară, părul, precum şi unele interdicţii ce vor fi impuse elevilor din şcolile de cultură generală şi liceele de specialitate. Aceştia afirmau că măsurile se preconizează a se lua pe linie de educaţie şi comportament al elevilor şi studenţilor nu vor dura prea mult timp, datorită faptului că studenţii care sunt foarte uniţi nu se vor supune unor astfel de măsuri. Comentariile de acest gen au fost însoţite de cuvinte urâte adresate conducerii de partid şi de stat în principal. Discuţiile se poartă în WC-ul liceului, unde elevii se întâlnesc în pauză pentru a fuma. Sursa va reveni cu aspecte în cazul în care vor mai apărea comentarii de acest gen."

Este evident că asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, pe baza acestora organele de Securitate au dispus următoarele: „Date asupra elevilor în cauză şi a părinţilor lor. Să fie supravegheaţi în continuare. Să fie semnalaţi şi conducerii liceului ptr. cunoştinţă şi măsuri"; „Cazul să se confirme şi pe altă linie, că adresează injurii cond. de partid şi de stat; să se propună avertizarea lor".

Informaţii privind comentarii la adresa conducerii de partid au fost furnizate de pârât şi în nota informativă din data de 19.07.1972: „O. D. , în vârstă de 18 ani, în prezent muncitor la Maşini - Unelte Bucureşti, cu ocazia vizitei făcute de tov. Fidel Castro - Rouz în ţara noastră spunea că acesta ar fi spus conducerii de partid la ce îi serveşte garda personală, dacă el spune că este iubit de popor. De asemenea, O. D. afirma că Fidel Castro - Rouz ar fi refuzat să viziteze uzinele <Republica> sau <30 Decembrie>, pe motivul că acestea ar fi fost anunţate de respectiva vizită şi s-ar fi luat măsuri de echipare a muncitorilor cu echipament nou şi curăţirea locurilor de muncă şi că ar fi vrut să viziteze o întreprindere oarecare, care să nu fi fost anunţată, pt a putea vedea lucrurile pe viu, adică adevăratele condiţii în care muncesc muncitorii la noi. Despre O. D. sursa mai cunoaşte că acesta are relaţii cam multe prin Bucureşti, ne-ocolind bineînţeles legăturile cu străinii de la care el singur afirmă că ar face rost de ţigări, diferite obiecte de îmbrăcăminte, precum şi schimbul de valută la negru. /.../. în privinţa îmbrăcămintei se poate afirma că este extravagant."

Este de notorietate faptul că statul comunist încerca să limiteze relaţiile neoficiale dintre cetăţenii români şi cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetăţenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă şi care nu erau foarte bine cunoscute în ţară, iar cetăţenii străini puteau cunoaşte adevărata situaţie cu privire la condiţiile de viaţă din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în ţară, situaţii care, evident, difereau profund faţă de cele prezentate de propaganda oficială a regimului. De altfel, pe baza acestor informaţii, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative: „Sursa a fost instruită să-l mai contacteze pe O. D. în vederea stabilirii atitudinii concrete a acestuia, în special după măsurile ce se vor lua la Conferinţa Naţională a P.C.R., dacă mai continuă legăturile cu străinii si în ce constau acestea. întrucât se pare a fi un element periculos, va sta în atenţia organelor noastre în oraşul Olteniţa, fiind semnalat şi I.S.M.B." în consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, apreciază că este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută

conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţa privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Informaţiile furnizate de domnul MĂGLAŞU Mircea au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului şi a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe conţinutul art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar fotocopii certificate de pe următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/2206/28.09.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul nr. R 162976 (cota C.N.S.A.S.), integral; cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Prin încheierea de şedinţă din data de **25.03.2013** cauza a fost suspendată în baza dispoziţiilor art. 155^1 din Codul de procedură civilă, până când reclamantul se va conforma dispoziţiilor instanţei de a indica noua adresă valabilă a pârâtului, în vederea realizării procedurii de citare.

La data de 07.06.2013 reclamantul a formulat cerere de repunere a cauzei pe rol, în care a menţionat şi o a doua adresă de domiciliu pentru pârât, respectiv comuna Ciocăneşti, nr. 975, judeţ Dâmboviţa.

Pârâtul, deşi legal citat, nu a depus întâmpinare şi nici nu s-a prezentat în instanţă pentru a-şi exprima poziţia procesuală, aspect ce urmează a fi interpretat de către instanţă ca un început de dovadă scrisă împotriva sa, potrivit dispoziţiilor art. 225 din Codul de procedură civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

În considerarea dispoziţiilor art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii: (...) *z) persoanele care deţin titlul de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989*" - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele

Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit Notei de Constatare nr. Dl/1/2206/28.09.2012 (filele 21 – 34), în baza cererii nr. P 70312/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, prin procesarea materialului arhivistic, a fost identificat pârâtul **MĂGLAŞU MIRCEA,** domiciliat în comuna .... judeţ Dâmboviţa, cu dosarul de reţea nr. R 162976 (cota CNSAS), în trei volume, depus în fotocopii certificate la dosar (filele 34 - 98), din care rezultă că pârâtul, fiind elev în anul IV de studii la Liceul AI. Sahia din Olteniţa, a fost recrutat în anul 1972, pentru a furniza informaţii în Problema „Tineret", fiindu-i atribuit numele conspirativ „EMIL COPORAN". La data de 02.12.1974 a fost scos din reţeaua informativă, deoarece „s-a stabilit în Bucureşti la o rudă de a sa" şi „a fost semnalat la IMB Securitate, însă nu le este util". În anul 1977, în timpul satisfacerii stagiului militar la Compania Salonta, Pichetul Salonta - Vest, pârâtul a fost recrutat de Biroul CI. al U.M. 02882 Oradea, „în scopul reactivării şi folosirii lui în continuare în munca informativă". La data de 08.02.1977 a semnat un Angajament (fila 57). Ulterior, în anul 1978, după trecerea în rezervă, a fost abandonat din reţea, în acelaşi an fiind recrutat în calitate de colaborator de către U.S. Ilfov, Serviciul 1, în scopul „prevenirii din timp a apariţiei unor aspecte negative în rândul unor tineri de pe raza oraşului Olteniţa", domnia sa fiind angajat ca pedagog la Liceul Industrial din Olteniţa.

Curtea reţine, ca fiind relevante, notele informative furnizate de către pârât la datele de 02.11.1972 şi 19.04.1973, sub numele conspirativ „EMIL COPORAN", referitoare la faptul că doi colegi de liceu ai domniei sale audiază emisiunile postului de radio „Europa Liberă":

- „M. M. se ocupă cu ascultarea postului de radio <Europa Liberă>, lucru cunoscut de toată şcoala, inclusiv de cadrele didactice, însă sursa nu l-a auzit niciodată pe acesta comentând ştirile transmise de acest post";

- „F. V., elev în clasa a X-a la Liceul nr. 2 ascultă <Europa Liberă> de unde trage muzică pentru magnetofonul lui. Întrebat de sursă de ce ia el de aici muzică, răspunde că el nu strică banda cu orice fel de muzică, ci numai <muzică bună>. La începutul fiecărei melodii vorbeşte în limba engleză diferite comentarii ale posturilor străine, pentru ca melodia să aibă după cum afirmă el <farmec>. Sursa cunoaşte de la cel în cauză că împrumută muzica, dar nu-i cunoaşte."

Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative:

- „M. M. ne va sta în atenţie, fiind invitat şi la sediul organelor noastre în vederea influenţării sale, cunoscând periculozitatea îndoctrinării cu ştirile transmise de postul de radio <Europa Liberă>";

- „După identificarea şi verificarea lui F. V. şi a anturajului lui vom lua măsuri de verificare asupra benzilor ce le deţine, iar în situaţia când va rezulta că acesta are înregistrate şi comentariile acestui post vom trece la ştergerea benzilor, fiind semnalat totodată conducerii liceului şi organiz. U.T.C."

De asemenea, relevantă este şi nota informativă furnizată de către pârât la data de 05.10.1972, sub numele conspirativ „EMIL COPORAN", referitoare la comentariile unor colegi de liceu la adresa organelor de partid şi de stat: „din discuţiile purtate cu unii elevi de la Liceul <AI. Sahia> din oraşul Olteniţa ca: 1. D., C. E. /.../, M. M., M. V., a rezultat că sunt nemulţumiţi de unele măsuri luate de conducerea de partid şi

de stat, precum şi de Ministerul învăţământului, privitor la ţinuta vestimentară, părul, precum şi unele interdicţii ce vor fi impuse elevilor din şcolile de cultură generală şi liceele de specialitate. Aceştia afirmau că măsurile se preconizează a se lua pe linie de educaţie şi comportament al elevilor şi studenţilor nu vor dura prea mult timp, datorită faptului că studenţii care sunt foarte uniţi nu se vor supune unor astfel de măsuri. Comentariile de acest gen au fost însoţite de cuvinte urâte adresate conducerii de partid şi de stat în principal. Discuţiile se poartă în WC-ul liceului, unde elevii se întâlnesc în pauză pentru a fuma. Sursa va reveni cu aspecte în cazul în care vor mai apărea comentarii de acest gen."

Pe baza acestor informaţii, organele de Securitate au dispus următoarele: „Date asupra elevilor în cauză şi a părinţilor lor. Să fie supravegheaţi în continuare. Să fie semnalaţi şi conducerii liceului ptr. cunoştinţă şi măsuri"; „Cazul să se confirme şi pe altă linie, că adresează injurii cond. de partid şi de stat; să se propună avertizarea lor".

Informaţii privind comentarii la adresa conducerii de partid au fost furnizate de pârât şi în nota informativă din data de 19.07.1972: „O. D. , în vârstă de 18 ani, în prezent muncitor la Maşini - Unelte Bucureşti, cu ocazia vizitei făcute de tov. Fidel Castro - Rouz în ţara noastră spunea că acesta ar fi spus conducerii de partid la ce îi serveşte garda personală, dacă el spune că este iubit de popor. De asemenea, O. D. afirma că Fidel Castro - Rouz ar fi refuzat să viziteze uzinele <Republica> sau <30 Decembrie>, pe motivul că acestea ar fi fost anunţate de respectiva vizită şi s-ar fi luat măsuri de echipare a muncitorilor cu echipament nou şi curăţirea locurilor de muncă şi că ar fi vrut să viziteze o întreprindere oarecare, care să nu fi fost anunţată, pt a putea vedea lucrurile pe viu, adică adevăratele condiţii în care muncesc muncitorii la noi. Despre O. D. sursa mai cunoaşte că acesta are relaţii cam multe prin Bucureşti, ne-ocolind bineînţeles legăturile cu străinii de la care el singur afirmă că ar face rost de ţigări, diferite obiecte de îmbrăcăminte, precum şi schimbul de valută la negru, /.../, în privinţa îmbrăcămintei se poate afirma că este extravagant."

Pe baza acestor informaţii, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative: „Sursa a fost instruită să-l mai contacteze pe O. D. în vederea stabilirii atitudinii concrete a acestuia, în special după măsurile ce se vor lua la Conferinţa Naţională a P.C.R., dacă mai continuă legăturile cu străinii si în ce constau acestea, întrucât se pare a fi un element periculos, va sta în atenţia organelor noastre în oraşul Olteniţa, fiind semnalat şi I.S.M.B." în consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activităţile pârâtului **MĂGLAŞU MIRCEA** se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b din actul normativ menţionat, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod absolut discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speţă, simpla intenţie de plecare definitivă din ţară şi stabilire în ţări capitaliste, simplele legături ale cetăţenilor români cu cetăţeni străini, afirmarea atât în public cât şi într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituţionale inserate în propria Constituţie, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din ţară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist şi considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Că aşa stau lucrurile rezultă implicit şi din însăşi valoarea operativă a informaţiilor, apreciată ca atare de către Securitate şi concretizată în măsurile dispuse, astfel cum au fost redate mai sus.

Se impune în continuare a fi analizat dacă această furnizare de informaţii viza îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanţei în sensul întrunirii şi a celei de-a doua condiţii.

Astfel, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora, aviz negativ la solicitarea de plecare, fie şi temporară, din ţară ş.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

1. *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă,* consacrate în

- art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referinţă, potrivit căruia „Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"

- art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referinţă, potrivit căruia „Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România".

- art. 19 pct. 1 şi 2 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa";

2. *Dreptul la viaţă privată,* consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

Unul dintre drepturile fundamentale garantate de Constitutia Romaniei este cel de a avea acces la orice informatie de interes public (art. 31, alin. 1). Potrivit aceluiasi articol, autoritatile publice "sunt obligate sa asigure informarea corecta a cetatenilor asupra treburilor publice si asupra problemelor de interes personal" (alin. 2). Ratiunea Legii nr. 187/1999 a fost de a descrie modalitatile de exercitare a acestui drept fundamental, dupa cum reiese si din lectura art. 2 al acestei legi: „pentru a asigura dreptul de acces la informatiile de interes public, orice cetatean roman cu domiciliul in tara sau in strainatate, precum si presa scrisa si audiovizuala, partidele politice, organizatiile neguvernamentale legal constituite, autoritatile si institutiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, in legatura cu calitatea de agent sau de colaborator al organelor Securitatii, ca politie politica, a persoanelor care ocupa sau candideaza pentru a fi alese ori numite in urmatoarele demnitati sau functii", acestea fiind enumerate in acelaşi articol 2.

Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (**CNSAS**) este o instituţie înfiinţată în baza Legii 187/1999 cu modificările ulterioare, cu scopul de a pune la dispoziţia cetăţenilor români dosarele şi documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989.

Din punctul de vedere al intenţiei de reglementare, potrivit preambulului Legii nr. 187/1999, „*În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale. Aceasta îndreptăţeşte accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, în condiţiile prezentei legi.*"

Legea nr. 187/1999 nu a prevăzut doar posibilitatea cetăţenilor de a avea acces la dosarele persoanelor alese de populaţie sau numite de către autorităţi, ci şi *posibilitatea accesului la dosarele altor categorii de persoane care ocupă poziţii sau desfăşoară activităţi cu un impact semnificativ pentru viaţa societăţii* şi care trebuie deci să beneficieze de încrederea opiniei publice. Pentru toate aceste categorii de persoane, legea a prevăzut necesitatea deconspirării relaţiilor cu fosta securitate tocmai pentru a evita ca încrederea opiniei publice în entităţile pe care aceste persoane le reprezintă să fie afectată de acuzaţii nedovedite referitoare la colaborarea cu organele regimului totalitar. S-a considerat deci că *cetăţenii României au dreptul să cunoască trecutul celor care reprezintă structuri ce joacă un rol important în societatea civilă românească.*

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii a preluat raţiunea actului normativ iniţial: prin art. 3 lit. a-z se consacră dreptul la informare cu privire la existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul ordonanţei de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate.

Dispoziţiile nu instituie premisele unei răspunderi morale şi juridice colective, fără existenţa unei fapte infamante şi fără vinovăţie, ci reflectă doar o materializare a dreptului la informare al cetăţenilor cu privire la persoanele care ocupă funcţii sau demnităţi publice, dacă şi în ce măsură aceştia au suprimat sau îngrădit, prin acţiunile lor, drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, evaluare care se face de instanţa de judecată in concreto, în raport de situaţia particulară a fiecăruia, prin evaluarea propriilor lor acţiuni.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii,

instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MĂGLAȘU MIRCEA,** domiciliat în comuna .... județ Dâmbovița.

Constată calitatea de colaborator în privința pârâtului **MĂGLAȘU MIRCEA**.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 16.09.2013.

PREȘEDINTE,
Diana Magdalena Bulancea

GREFIER,
Anișoara Nica



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 329/3/2013 se legalizează de noi.
GREFIER,

cu mențiunea definitivă și irevocabilă prin resp. rec. ref. dec. nr. 385/03.02.2015 din 329/3/2013



Red. D.M.B.
Tehnored. A.N./4 ex./